



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-2628/2023-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika AWT INTERNATIONAL Trgovina i usluge d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 52/a, OIB 57159149897, odlučujući o žalbi vjerovnika P.B. GRAD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 10120762935, kojeg zastupaju punomoćnici Stjepan Lović, Irena Čaček i ostali odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1719/17-113 od 25. svibnja 2023. u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba vjerovnika P.B. GRAD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 50 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1719/17-113 od 25. svibnja 2023.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I Određuje se brisanje u sudskom registru statusa potvrđen predstečajni sporazum po rješenju ovog suda poslovni broj St-1719/17-83 od 5. prosinca 2017. u predstečajnom postupku nad dužnikom AWT INTERNATIONAL Trgovina i usluge d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 52/a, OIB: 57159149897.

II Po pravomoćnosti, ovo će rješenje biti dostavljeno sudskom registru na provedbu.“

2. Tako je prvostupanjski sud riješio jer je utvrdio da je dužnik ispunjenjem obveza prema vjerovnicima u cijelosti ispunio odredbe sklopljenog i potvrđenog predstečajnog sporazuma, dok je za jedinu osporenu tražbinu koja nije podmirena, osnovao polog kod javnog bilježnika.

3. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi vjerovnik P.B. GRAD d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: vjerovnik) osporavajući ga u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

Vjerovnik u žalbi u bitnome navodi:

- ispunjenje svih obveza iz predstečajnog sporazuma sud je imao dužnost utvrditi provođenjem financijskog vještačenja
- izvješće revizora je izrađeno od strane osoba koje nisu sudski vještaci, po nalogu dužnika, pa je pristrano i neobjektivno
- dužnik je u depozit položio samo djelomični iznos osporene tražbine
- iznosom depozita nisu osigurane zatezne kamate i trošak parničnog postupka.

Slijedom navedenog predlaže preinačiti podredno ukinuti pobijanu odluku i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz naknadu troška žalbe.

4. Žalba je dostavljena dužniku na odgovor koji osporava sve navode iznesene u žalbi kao činjenično i pravno neutemeljene.

Dužnik ističe da je Izvješće revizora sačinjeno u skladu s međunarodnim standardima. Da je tako sačinjeno Izvješće revizora valjan dokaz potvrđuje i citirana ustaljena sudska praksa koju prilaže. Ovlašteni revizor koji je sačinio Izvješće revizora u ovom predmetu, sačinio je i izvješće u istovjetnom postupku ovome koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Osijeku, u kojem je postupku rješenjem poslovni broj Stpn-224/2014-87 od 8. srpnja 2020. određeno brisanje zabilježbe odobrene predstečajne nagodbe.

Dužnik u ovom postupku uopće nije predlagao izvođenje dokaza vještačenjem, pa sud nije bio dužan niti ovlašten odlučivati o izvođenju dokaza koji stranka nije predložila

Dužnik se poziva i na sudsku praksu Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, i to na zaključak poslovni broj Stpn-426/2014-34 od 13. travnja 2023. kojim je naloženo sudskom registru brisanje zabilježbe odobrene predstečajne nagodbe predstečajnog dužnika, P.B. GRAD d.o.o., Zagreb, ovdje žalitelja. U tom je postupku predstečajni dužnik, ovdje vjerovnik (žalitelj), kao dokaz ispunjenja obveza iz predstečajne nagodbe, za dio vjerovnika od kojih nije mogao pribaviti izjave o podmirenju obveza predstečajne nagodbe priložio vlastitu knjigovodstvenu evidenciju – kartice kupaca i izjavu direktora samog predstečajnog dužnika, te je jednog vjerovnika osporene tražbine podmirio uplatom dugovanog iznosa u javnobilježnički polog. Naglašava da status potvrđenog predstečajnog sporazuma upisan u sudskom registru ne štiti vjerovnike predstečajnog sporazuma, kako osporenih tako i neosporenih tražbina, u smislu jamstva da će njihova tražbina biti izmirena, za razliku od uplaćenog javnobilježničkog pologa u iznosu osporene tražbine iz kojeg će se vjerovnik osporene tražbine namiriti ukoliko po okončanju parnice o osporenoj tražbini za dužnika nastupi obveza isplate. Predlaže žalbu odbiti.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104 /2017 i 36/ 22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a

i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

7. U ovoj pravnoj stvari je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1719/17-83 od 5. prosinca 2017. potvrđen predstečajni sporazum između dužnika AWT INTERNATIONAL Trgovina i usluge d.o.o., Zagreb.

8. Dužnik je podnio zahtjev sudu za brisanjem statusa „potvrđen predstečajni sporazum“ navodeći da je ispunio sve svoje obveze prema vjerovnicima, namirio sve utvrđene tražbine vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, na način predviđen pravomoćnom predstečajnom nagodbom. Kao dokaz tome dostavio je “Izvješće o obavljenim dogovorenim postupcima vezano uz okončanje predstečajnog postupka AWT INTERNATIONAL d.o.o., Zagreb”, sastavljeno od strane KRAKO – REVIZIJA d.o.o. za reviziju, računovodstvo i savjetovanje, po ovlaštenom revizoru Kseniji Kramar, od 31. ožujka 2023. (u daljnjem tekstu: “Izvješće ovlaštenog revizora”).

9. U odnosu na osporene tražbine dužnik je naveo da je 31. ožujka 2023. u cijelosti i potpuno ispunio sve svoje obveze prema svim vjerovnicima osporenih tražbina iz Predstečajnog sporazuma prema kojima je po pravomoćno okončanim parnicama za dužnika nastupila obveza podmirenja.

Jedina parnica o osporenoj tražbini koja nije pravomoćno okončana jest parnica koja se vodi radi dokazivanja osnovanosti osporavanja dijela tražbine pod r.br. prijavljene tražbine 170, vjerovnik P.B. GRAD d.o.o., u iznosu od 108.709,81 EUR (819.074,09 HRK) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1880/2017.

10. Dužnik je dostavio sudu u pobijanom rješenju navedeni izvornik potvrde izdane od javnog bilježnika, kojom se potvrđuje da je dužnik valjano zasnovao novčani plog u iznosu od 108.709,81 EUR radi isplate osporene tražbine za slučaj da po pravomoćnom okončanju navedene parnice za dužnika nastane obveza podmirenja vjerovniku osporene tražbine.

11. Uvidom u naprijed navedeno izvješće ovlaštenog revizora i potvrdu javnog bilježnika o novčanom plogu, suprotno odlučnim žalbenim navodima, pravilno prvostupanjski sud zaključuje da je dužnik ispunjenjem obveza prema vjerovnicima u cijelosti ispunio odredbe sklopljenog i potvrđenog predstečajnog sporazuma, dok je za jedinu osporenu tražbinu koja nije podmirena, osnovao plog kod javnog bilježnika u slučaju nastanka obveze podmirenja tražbine prema vjerovniku P.B. GRAD d.o.o.

12. Odredbom članka čl. 38. st. 4. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19), propisano je da se u sudski registar između ostalog u pravne odnose upisuju i zabilježbe o zabranama, ograničenjima raspolaganja i ukidanju tih ograničenja, određivanju nadzora nad ispunjenjem stečajnog plana i ukidanju nadzora, određivanje nadzora u predstečajnom postupku, odluke kojima je određen upis stečajne mase, odluke kojima je određen upis likvidacijske mase, odlukama stečajnog suca koje se upisuju po službenoj dužnosti, odlukama o izrečenim kaznama, sigurnosnim mjerama ili mjerama opreza, o podignutim tužbama i

pravomoćnim presudama, uz navođenje naziva suda, broja presude, o postupcima i odlukama drugih tijela, brisanju upisa i druge zakonom predviđene zabilježbe.

Stoga je suprotno žalbenim razlozima prvostupanjski sud pravilno primijenio i materijalno pravo.

13. Vjerovnik u žalbi navodi i da činjenica ispunjenja svih obveza iz predstečajnog sporazuma nije utvrđena na zakonit način jer je sud imao dužnost taj dokaz utvrditi provođenjem financijskog vještačenja.

Izvješće revizora sačinjeno je izvan ovog postupka, da je izrađeno od strane osoba koje nisu sudski vještaci, kao i da je sačinjeno po nalogu dužnika, a što sve govori u prilog pristranosti i neobjektivnosti ovog Izvješća.

Vjerovnik samo paušalno navodi o pristranosti i neobjektivnosti izvješća revizora ne upirući konkretno na nepravilnosti ili greške u izvješću revizora.

U odnosu na navedeno, ovaj žalbeni sud ističe da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (čl. 7. st. 1. ZPP-a). Međutim, koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. ZPP-a). Sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica (čl. 220. st. 2. ZPP-a).

Obrazlažući prihvaćanje izvješća ovlaštenog revizora prvostupanjski sud navodi da mu je poklonio vjeru jer je sačinjeno od strane treće nepristrane osobe, u skladu s pravilima struke. Da je tako sačinjeno izvješće revizora valjan dokaz potvrđuje i citirana ustaljena sudska praksa.

Stoga naprijed izneseni žalbeni razlozi nisu osnovani.

Vjerovnik nadalje u žalbi navodi da je dužnik u depozit položio samo djelomični iznos osporene tražbine od 819.074,99 kn, dok je tražbina osporena u većem iznosu i to od 825.723,72 kn.

Suprotno žalbenim navodima točni su navodi dužnika iz odgovora na žalbu da je u odnosu na dio osporene tražbine u iznosu od 6.649,63 kn parnica pravomoćno okončana odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1880/2017 od 22. veljače 2018., dok za preostali dio od 819.074,09 kn još teče parnica pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1880/2017. To je također utvrdio i ovaj žalbeni sud uvidom u naprijed u navedene odluke.

Stoga ni ovi žalbeni razlozi nisu osnovani.

Vjerovnik nadalje u žalbi navodi da iznos od 108.709,81 EUR (819.074,09 kn) položen u depozit nije dovoljan da bi se osigurala naplata cjelokupnog potraživanja jer je iznos zateznih kamata na zakašnjelo plaćanje znatan te na dan pisanja žalbe iznosi ukupno 39.360,36 EUR, a i troškovi parničnog postupka nesporno nisu u cijelosti osigurani javnobilježničkim depozitom.

14. Suprotno žalbenim navodima, točni su navodi dužnika iz odgovora na žalbu, da vjerovnikova osporena tražbina iz predstečajnog sporazuma ne obuhvaća zatezne kamate obračunate nakon potvrde predstečajnog sporazuma.

15. Također nisu osnovani žalbeni razlozi vjerovnika u svezi troškova parničnog postupka budući da ni oni nisu obuhvaćeni iznosom osporene tražbine. Navedeni troškovi bit će tek dosuđeni predstojećom odlukom suda u parnici koja se

vodi o osporenoj tražbini, pa nisu niti mogli biti dio obveze iz predstečajnog sporazuma jer tada još nisu nastali a upitno je i kome će biti dosuđeni.

16. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane odluke nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije ni počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koju tuženik ističe u žalbi. Odluka nema nedostatke zbog kojih se ne bi mogla ispitati te sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni sadržaju isprava u spisu.

17. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3085d-2346f**

Kontrolni broj: **00485-f6e2a-44254**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.